

Вторая международная научная конференция «Русские писатели и медицина: двести лет вместе (1820–2020)»¹

19–21 сентября 2022 г. в Институте русской литературы (Пушкинский Дом) РАН прошла Вторая международная научная конференция «Русские писатели и медицина: двести лет вместе (1820–2020)». В работе конференции приняли участие историки литературы и медицины. Исследователями из Беларуси, Венгрии, Великобритании, Германии, КНР и Франции, а также из самых разных регионов России — от Санкт-Петербурга до Благовещенска — было сделано 50 докладов.

Ключевые слова: писатель, русский, медицина, литература, конференция, ИРЛИ РАН.

On September 19–21, 2022 the Second International Conference “Russian Writers and Medicine: Two Hundred Years Together (1820–2020)” was held at the Institute of Russian Literature of the Russian Academy of Sciences. Historians of literature and medicine took part in its work. Researchers from Belarus, Hungary, Great Britain, Germany and France, as well as from various regions of Russia — from St. Petersburg to Blagoveshchensk — read 50 reports.

Keywords: writer, Russian, medicine, literature, conference, Institute of Russian Literature of the Russian Academy of Sciences.

В Институте русской литературы (Пушкинский Дом) РАН 19–21 сентября 2022 г. прошла Вторая Международная научная конференция «Русские писатели и медицина: двести лет вместе (1820–2020)». В работе конференции приняли участие историки литературы и медицины. Было сделано 50 докладов исследователями из Беларуси, Венгрии, Великобритании, Германии, КНР и Франции, а также из самых разных регионов России.

С вступительным словом к собравшимся обратился председатель оргкомитета конференции С.А. Кибальник (д-р филол. наук, ИРЛИ РАН), сообщивший, что материалы конференции, а также другие исследования по заявленной теме будут представлены на сайте litandmed.ru. Некоторые из них войдут в отдельные главы планирующейся коллективной монографии.

Утреннее пленарное заседание «Психопатология и литература» открыл В.А. Котельников (д-р филол. наук, ИРЛИ РАН) докладом «Высокая болезнь: клиника и литература», в котором психопатия рассматривалась в основном как тема русской литературы XIX в. Особенно детально были проанализированы психопатические эпизоды из жизни К.Н. Батюшкова и П.Я. Чаадаева.

С.А. Кибальник (д-р филол. наук, ИРЛИ РАН) выступил с докладом «Литература vs психопатология: об автобиографическом подтексте повести Достоевского “Двойник”». В выступлении было отмечено, что повесть создавалась в атмосфере постепенного назревания разрыва Достоевского с кружком Белинского. В разных частях повести преломились различные моменты в развитии отношения к Достоевскому — от восторга и восхищения до скепсиса и отторжения.

В докладе И.И. Евлампиева (д-р филос. наук, СПбГУ) «Психическая болезнь как знак потусторонней сущности героев в творчестве Достоевского и Набокова» было высказано мнение, что Достоевскому важно было придать своим героям черты психически больных людей. Это было обусловлено его представлением о том, что каждый человек обладает не только эмпирическим измерением своего бытия, но и сверхэмпирическим, трансцендентным. Набоков также часто изображает либо психически больных, либо сильно отклоняющихся от нормы героев, причем, как утверждал докладчик, в качестве их литературных прообразов нередко оказываются известные герои Достоевского.

Доклад М.М. Одесской (д-р филол. наук, РГГУ) назывался «“Не следует мешать людям сходиться с ума” (Сумасшествие в произведениях Чехова)». На материале «Палаты № 6» и «Черного монаха» рассматривались актуальные в конце XIX в. вопросы социальной психиатрии. Затронута тема «гений

¹ Работа выполнена при финансовой поддержке РФФ (проект № 21-18-0048).

и безумие», получившая новый импульс в эпоху *fin de siècle*. Автор показала, как эстетико-литературный и клинико-медицинский дискурсы соединяются в рамках художественного произведения.

Ильдико Мария Рац (д-р филологии, Будапештский университет им. Л. Этвеша) представила доклад *«Рассказы Бунина в свете теоретического исследования психоаналитического движения»*. По наблюдениям выступавшей, в бунинских произведениях 1920-х гг. стихийные силы бытия прорываются сквозь скрытые глубины человеческой души, чтобы превратиться в разрушительные эмоции, низменные инстинкты. Доктрины Фрейда, возникающие в ходе обсуждения произведений Бунина на любовную тему, написанных в то время, связаны с глубинной психологией вытеснения и представлением об инстинкте смерти. Нарратив глубинной психологии характерен для таких произведений Бунина, как *«Митина любовь»* и *«Дело корнета Елагина»*.

В докладе Н.Ю. Грякаловой (д-р филол. наук, ИРЛИ РАН) *«“Сам себя называл психопатом”: из комментария к одному розановскому признанию»* прослежен генезис выражения «психопат» и его терминологический статус в истории психиатрии, в том числе в контексте судебно-медицинских экспертиз по громким уголовным процессам 1880-х гг. Став медийными событиями, они вызвали ряд литературных откликов (рассказы Н.С. Лескова, А.П. Чехова, Я.П. Полонского, А.В. Амфитеатрова), повлиявших на распространение термина в речевом обиходе. Психопатология и психиатрия, вводя в оборот описание клинических и криминальных случаев (патологических казусов) и «исповедей», открывали им дорогу в литературу либо через беллетризацию, либо путем включения в текст на правах «человеческого документа».

Дневное (секционное) заседание «“Медицинский текст” русской литературы» открылось докладом В.Н. Захарова (ПетрГУ) *«“Смерть можно будет побороть...” (Интимный танатологический сюжет в “Братьях Карамазовых” Достоевского)»*, в котором дана трактовка писателем болезни и смерти Алексея Федоровича Достоевского. Писатель одолел горе, написав роман, в котором воскресил сына в образе Алексея Федоровича Карамазова. Танатологическая тема романа пасхальна. Каждым имяславием героя Достоевский возглашал в романе бессмертие своего сына.

Доклад *«Медицинский текст русской каторги XIX в.: Ф.М. Достоевский, С.В. Максимов, Н.М. Ядринцев, А.П. Чехов, П.Ф. Якубович, Л.Н. Толстой»* Е.Г. Новиковой (д-р филол. наук) был посвящен таким произведениям, как *«Записки из Мертвого дома»* Достоевского, *«Остров Сахалин»* Чехова, *«Сибирь и каторга»* Максимова, *«Русская община в тюрьме и ссылке»* Ядринцева, *«В мире отверженных. Записки бывшего каторжника»* Якубовича, *«Воскресение»* Толстого.

С.С. Беляков (канд. ист. наук, Уральский федеральный университет) выступил с докладом *«Загадочная болезнь Георгия Эфрона: возможности ее диагностики»*. Несмотря на отсутствие документального материала, в исследовании был выявлен целый ряд заболеваний сына М.И. Цветаевой, которые, вероятно, позволили бы ему, если бы его серьезно обследовали, избежать мобилизации, а соответственно, и гибели на фронте.

В докладе Д.Д. Николаева (д-р филол. наук, ИМЛИ РАН) *«“О врачах и пациентах”: образ доктора в творчестве Тэффи парижского периода»* отмечалось, что в эмиграции столкновение врач/пациент в произведениях становится сюжетообразующим. Комизм ситуаций носит системный характер: визит к врачу часто предполагает изначальное непонимание, столкновение взглядов «с разных сторон», провоцирующее комическую интерпретацию. Подробно проанализированы тексты *«Из фиолетовой тетради»*, *«Руководство и советы. О врачах и пациентах»*, *«зеркальные»* с точки зрения включенности авторского «я» в столкновение врача и пациента.

А.Г. Головачёва (Государственный центральный театральный музей им. А.А. Бахрушина) в докладе *«Девочка и старый доктор: чеховская ситуация в романе В. Каверина “Открытая книга”»* исследовала сложное сочетание реальных источников и прототипов героев трилогии Каверина с комплексом литературных мотивов, восходящих к художественному миру Чехова или соотносимых с ним. Сюжетная линия выбора жизненного пути героиней романа Таней Власенковой

под влиянием старого доктора Павла Петровича рассмотрена в сопоставлении с историей героев повести Чехова «Скудная история» профессора Николая Степановича и Кати.

Доклад «*Болезнь, смерть и воскресение в “Раковом корпусе” А. Солженицына*» представлен Г.А. Тюриной (канд. филол. наук, Дом русского зарубежья им. А.И. Солженицына, Москва).

С.С. Шаулов (Государственный литературный музей) выступил с докладом «*Болезнь как метафора. От классики к современности*».

Внутреннее заседание 20 сентября «Достоевский, Лев Толстой и другие» открыл Д.В. Токарев (д-р филол. наук, ИРЛИ РАН), выступив с исследованием «*Глеб Успенский и психиатрия его времени*».

О.Л. Фетисенко (д-р филол. наук, ИРЛИ РАН) в работе «*Н.С. Соханская (Кохановская) как домашний лекарь*», основываясь на не публиковавшихся ранее архивных материалах, реконструировала и охарактеризовала неизвестную сторону жизни писательницы украинско-русско-польского происхождения Кохановской (Н.С. Соханской; 1823–1884) — ее более чем 30-летнее служение крестьянам в качестве лекаря-эмпирика. Исследователь высказала предположение о характере деятельности Соханской (от древних травников до современных ей медицинских справочников) и остановилась подробнее на эпизоде 1848 г., когда писательница вылечила сама себя от холеры.

Доклад «*“Психологическое раздвоение Достоевского” в трактовке Пио Барохи*» был представлен К.С. Корконосенко (канд. филол. наук, ИРЛИ РАН). В работе освещена концепция одного из оппонентов Ортеги-и-Гассета, Пио Барохи, согласно которой «самое глубокое впечатление производит на нас раздвоение» души Достоевского и «ценность Достоевского как литератора во многом основана <...> на том, что вся жизнь, отраженная в его романах, патологична от начала и до конца».

Профессор А.Л. Ренанский (Белорусский государственный университет культуры и искусств) выступил с докладом «*Анамнез и эпикриз Якова Петровича Голядкина*».

В докладе «*Болезнь Ивана Тургенева*» Полина де Мони (д-р филологии, Университет Новая Сорбонна, Париж) реконструировала историю болезни писателя с 1857 г. и до его смерти. Отмечено, что фантастические видения, появляющиеся на страницах «таинственных повестей» Тургенева, объясняются, в частности, содержащими опиум сильными обезболивающими средствами, которые он был вынужден принимать.

С.И. Зенкевич (канд. филол. наук, Библиотека Академии наук, Санкт-Петербург) представила доклад «*Доктор Эргардт, “психопатка” Семёнова и русская литература*». Материалом для сообщения послужило нашумевшее петербургское уголовное дело 1883–1885 гг. об убийстве 13-летней Сарры Беккер. Заметную роль в этом деле сыграли патологоанатомы, и в первую очередь киевский профессор Ф.Ф. Эргардт, добившийся пересмотра дела и снятия обвинения с Мироновича, а также психиатры, обосновавшие невменяемость главной подозреваемой — «психопатки» Семёновой. За медицинскими баталиями внимательно следили литераторы, в том числе Н.С. Лесков, поставивший возникшие в связи с расследованием этические вопросы.

С докладом «*Гомеопатический “след” в творчестве Льва Толстого в контексте художественной характеристики писателя*» выступила Т.А. Алпатова (д-р филол. наук, МГОУ). Речь шла о гомеопатических принципах холистического подхода к феномену болезни и исцеления, которые перекликаются с концепцией болезни у Толстого, рассматривающего ее как целостное многоуровневое расстройство внутренней энергии человека (ср. концепцию жизненной силы в трудах основоположника гомеопатии С. Ганемана). Общий для творчества Толстого мотив неприятия отчуждения, которое цивилизация несет человеку, связан с неприятием отчуждения от собственного тела, от естественных законов жизни и смерти, которое, по-видимому, подкрепляло интерес писателя к гомеопатии.

М.Н. Волвелкин (Воронежский государственный университет) в докладе «*Лечить болезнь порядком: о медицине в дневнике Л.Н. Толстого 1847 года*» обратил внимание на то, что один из первых опытов толстовского письма связан с таким элементом художественной картины мира, как болезнь, лечение которой становится возможным лишь благодаря наблюдению за самим собой. Доклад-

чик отметил особое внимание Толстого к методам избавления от недуга, находящимся на рубеже медицины и педагогики.

Дневное заседание 20 сентября было посвящено теме «Чехов и другие». Оно открылось докладом профессора Ли Чжэнчжуна и его аспиранта Лю Лянчэня (Пекинский педагогический университет) «*Чехов-писатель и Чехов-врач: три типа интеграции пространства-времени в чеховских рассказах и повестях*». В чеховских произведениях докладчики выделили три типа интеграции пространства-времени (ИПВ): ИПВ лавки, ИПВ уездной лечебницы и ИПВ палаты № 6. Под интеграцией пространства и времени при этом понимается активное проникновение жизни в художественное творчество, с конкретными атрибутами времени и пространства. Чеховские интеграции пространства-времени являются результатом рефлексии Чехова-врача в творчестве Чехова-писателя.

В исследовании А.В. Кубасова (д-р филол. наук, Уральский государственный педагогический университет) «*Речевой портрет доктора как реализация каторжного дискурса в книге В.М. Дорошевича “Сахалин”*» проанализировано особое положение доктора, занимающего промежуточное положение между администрацией и каторжанами. Отмечено, что речевые портреты докторов у Дорошевича представлены как индивидуальные речевые манеры, с помощью которых в книге реализуется единый каторжный дискурс, обусловленный временем, местом и социокультурными факторами.

О.В. Спачиль (Кубанский государственный университет) представила исследование «*Предвосхищение открытия рефлекса свободы И.П. Павлова в книге Чехова “Остров Сахалин”*». Выявлено, что Чехов в книге дал подробные описания поведения каторжан и тем самым фактически предвосхитил такое важнейшее открытие в области физиологии высшей нервной деятельности, позднее сформулированное И.П. Павловым и М.М. Убергрицем, как рефлекс свободы.

В докладе «*Психологический анализ и психиатрия в повести А.П. Чехова “Палата № 6”*» А.С. Собенников (д-р филол. наук, Санкт-Петербург) и В.С. Собенников (д-р мед. наук, Иркутский государственный медицинский университет) показали, что в своем психологическом анализе автор опирался на учебники психиатрии Р. Крафт-Эбинга, С. Корсакова и др. В героях повести прослеживается тесная связь между телесным и психологическим. Их поведение обусловлено течением их болезни.

Исследование М.К. Кшондзер (д-р филол. наук, Любек, Германия) «*Соотношение медицинской точности и художественного осмысления в повести Чехова “Черный монах”*» позволило установить, что, описывая с предельной точностью течение болезни героя, писатель выводит проблему исключительности на более высокий уровень обобщения и ставит глубокие мировоззренческие вопросы о смысле жизни и предназначении человека.

С докладом «*Некролог врачу на рубеже XIX–XX вв.: образ идеального врача в обществе и врач как литературный герой русской литературы*» выступила Л.Е. Бушканец (д-р филол. наук, Казанский федеральный университет). Проанализирован «идеальный» образ врача, который складывался на основе печатных некрологов реальным врачам того времени.

«*Деталь, невидимая обычно читателю: взгляд врача (на материале произведений Чехова)*» — так назывался доклад О.В. Гараниной (канд. филол. наук, Казанский федеральный университет). Предпринята попытка реконструировать особый способ «видения» другого человека, который был присущ Чехову как врачу и который многое определил в его индивидуальной писательской манере.

В завершение заседания прозвучало сообщение А.Д. Сёмкина (канд. искусствоведения, Санкт-Петербургская государственная академия театрального искусства) на тему «*Довлатов и врачи*». В своих размышлениях докладчик попытался идти не от личности врача, как у Чехова, представляющего многообразие человеческих типов в схожих обстоятельствах профессиональной трансформации личности, и не от предлагаемых социальных обстоятельств, как у Зоценко, но от самого важного для Довлатова — от мизансцены, от куска живой жизни, от топоса, от яркого случая — анекдота.

Внутреннее заседание 21 сентября «*Писатели Серебряного века и русского авангарда*» открылось докладом Р.Б. Ахметшина (канд. филол. наук, МГУ имени М.В. Ломоносова) «*К интерпретации*

замысла чеховского «*Врачебного дела в России*». Речь шла о неосуществленном чеховском замысле середины 1880-х гг. «*Врачебное дело в России*».

Е.К. Созина (д-р филол. наук, Уральский федеральный университет) представила доклад «*Безумие и тело в очерках Григория Белорецкого “В сумасшедшем доме” (1903)*». В очерках уральского писателя Г. Белорецкого, служившего военным врачом во время Русско-японской войны, автор выделила и проанализировала четыре основные темы: безумие и отношение к нему в простонародной и профессиональной среде; положение психиатрии и земских больниц в провинции; положение земских врачей; тело безумного. Опираясь на методологию М. Фуко, Ж. Делёза и В. Подороги, докладчик рассмотрела тело безумного в очерках Белорецкого как постпороговое тело, прошедшее через боль и лишенное обычной чувствительности («тело-аффект», «тело без органов»), и связанную с этим проблему «лечения» безумных в простонародной среде.

В докладе Н.Н. Смирновой (д-р филол. наук, ИМЛИ РАН) «*Психологические типы” М.О. Гершензона*» рассмотрены «психологические типы» людей с различными волевыми импульсами, которые описаны полностью в еще не опубликованной книге М.О. Гершензона «*Тройственный образ совершенства*» (1911–1925). Их принципиальное отличие от известных психологических типов К.Г. Юнга (его книга вышла в 1921 г.) заключается в акценте Гершензона на личной цели, а не на характеристиках деятельности человека. Отмечены и другие различия взглядов отечественного мыслителя и теоретиков психоанализа З. Фрейда и К.Г. Юнга, связанные с видением психического здоровья современного человека, а также показаны противоречия позиции М.О. Гершензона.

Цель выступления О.М. Табачниковой (канд. филол. наук, Университет Центрального Ланкашира, Престон, Великобритания) на тему «*Лев Шестов и другие: от русской классики до фрейдизма и обратно*» — проследить отношение Шестова к Фрейду и его школе, а также соотнести его философию с психоанализом Фрейда. Причины критики фрейдизма в русской философской мысли, по мнению докладчика, уходят корнями в аксиологию классической русской литературы, из которой вырос и русский модернизм.

В.В. Мароши (д-р филол. наук, Новосибирский государственный университет) представил исследовательскую работу «*Патофизиология в творчестве Мандельштама*».

В докладе «*Хармс против Мечникова: контекст и истоки одной пародии*» И.А. Кравчука (Санкт-Петербург) отображен развернутый историко-литературный комментарий к одной из сцен повести Д.И. Хармса «*Старуха*» (1939), в которой в отчетливо пародийном контексте упомянут великий русский иммунолог, лауреат Нобелевской премии И.И. Мечников. Фигура, учение и репутация Мечникова, по мнению выступавшего, воплощали в себе многое из того, что было неприемлемо для Хармса как в эстетическом, так и в мировоззренческом плане: сосредоточенность ученого на физическом долголетии, плоско материалистическая трактовка личности и творчества Гёте, полемика с Бергсоном, приверженность позитивистской и специализированной науке.

С.В. Лебедев (Москва) в докладе «*Патографический Город Эн*» указал, что в своем единственном романе Леонид Добычин иронически обыграл христианскую и ницшеанскую парадигмы «врач и больной», представив взаимоисключающие — эгосинтонные и эгодистонные — трактовки нормы и патологии. По наблюдению докладчика, трагикомическая картина окружающего и внутреннего мира простодушного подростка, выступающего в роли ненадежного рассказчика, вписывается в традиции русской классической «печальной» литературы.

Заседание 21 сентября, посвященное русской литературе XX в., началось со слушания доклада А.С. Александрова (ИРЛИ РАН) «*Медицинский текст в критических откликах К.И. Чуковского*».

В докладе Е.А. Яблокова (д-р филол. наук, Институт славяноведения РАН) «*Михаил Булгаков и Артур Конан Дойл*» проведен сопоставительный анализ произведений двух писателей-врачей: М. Булгакова и А. Конан Дойла. Отмечено, что естественнонаучные мотивы в рассказах и повестях Конан Дойла были известны Булгакову и нашли отражение в его сюжетах.

В.С. Карташов (д-р фармацевт. наук, Первый МГМУ им. И.М. Сеченова) осветил тему «*Рассказ доктора М.А. Булгакова “Крещение поворотом” и его первая акушерская операция*». На основании архивных материалов установлено, что Булгаков при проведении акушерской операции в Никольской больнице Смоленской губернии пользовался не только «Кратким руководством к оперативному акушерству» А. Дёдерлейна (1910), о котором упоминается в рассказе. По всей видимости, он был неплохо знаком с «Курсом акушерства для учащихся» А.П. Матвеева (1856–1858), сохранившимся с владельческим штампом «Доктор М.А. Булгаков», в котором имеются многочисленные подчеркивания и надписи на полях рукой Булгакова.

М.П. Лепехин (Библиотека Академии наук, Санкт-Петербург) выступил с докладом «*К творческой истории “Собачьего сердца”: доктор Борменталь*». Раскрыт составной характер образа Борменталья, прототипы которого имели место в ближайшем окружении М.А. Булгакова в 1923–1925 гг. По мнению докладчика, в отличие от «профессора Преображенского», вобравшего в себя слова, дела и черты не менее пяти различных лиц, у «доктора Борменталья», судя по всему, только три прототипа.

Материалом для выступления Т.Б. Аленькиной (канд. филол. наук, МФТИ (НИУ)) «*Внутренняя фокализация в рассказах М. Булгакова “Записки юного врача” и ее моделирование на английском языке*» послужили семь рассказов Булгакова в переводе на английский язык Майкла Гленни. Внутренняя фокализация, понимаемая в докладе как синтез оптической и эмоциональной точек зрения героя, показана через два доминирующих мотива — осеннего ненастья и зимней вьюги, света — тьмы. Отмечено, что в их трактовке переводчиком допускается, к сожалению, утрата не только эмотивной информации исходного текста, но и жанрово-стилевого своеобразия «Записок».

Н.Ю. Бакшаева (ИМЛИ РАН) в своем сообщении «*Записки врача: к истории создания повести А. Солженицына “Раковый корпус”*» затронула ранее неизвестные документы, связанные с пребыванием писателя в 1954 г. в Республиканском онкологическом диспансере УзССР. Помимо справок, выписок, истории болезни и рентгеновских снимков в приведенных материалах содержатся заметки о событиях, описанных в «Раковом корпусе», и даже о прототипах героев.

Е.Н. Савельева (Дом русского зарубежья им. А.И. Солженицына, Москва) выступила с докладом «*“Habent sua fata libelli”*: издательская судьба повести А. Солженицына “Раковый корпус”».

Дневное заседание 21 сентября «Современная русская литература и литература русского зарубежья» открылось докладом Е.В. Крикливец (Витебский государственный университет) «*Проблема девиаций характера и типология героев русской модернистской повести второй половины XX века*», посвященным социально-психологическим повестям М. Палей, Г. Головина, С. Каледина, В. Маканина и др. Изображаемый ими тип героя с умственными и физическими отклонениями, по мнению докладчика, обеспечивает «сбой» ритуализированной социальной системы, трансформирует идеологическую и технократическую антиутопии в социально-психологическую.

В докладе Т.Н. Барановой (СПбГПУ им. А.И. Герцена) «*Иосиф Бродский и медицина: влияние анамнеза на творчество писателя*» описано, как медицина шла бок о бок с Бродским на протяжении всей его жизни: писатель мечтал стать нейрохирургом и делал первые шаги на пути к освоению профессии врача, был пациентом психиатрической больницы и, наконец, больным с длительной хронической сердечно-сосудистой патологией. Такой непростой терапевтический, психотерапевтический анамнез, а также *anamnesis vitae* нашли яркое отражение в творчестве нобелевского лауреата. Детально рассмотрены отдельные стихотворения Бродского, в которых, по мнению автора доклада, показаны те или иные патологические состояния человека.

Е.Е. Завьялова (Астраханский государственный университет) в докладе «*Образ доктора Гарина в контексте отечественной литературной традиции (диалогия В.Г. Сорокина)*» проанализировала радикальное изменение во второй части диалогии образа главного героя. В повести «Метель» (2010) фигура Платона Ильича наталкивает нас на воспоминания в первую очередь о героях-врачах А.П. Чехова и М.А. Булгакова. В романе «Доктор Гарин» (2020) воссоздание образа «настоящего»

интеллекта, достойно проходящего многочисленные испытания, побудило автора переключиться на интертекстуальность, связанную с именами Б.Л. Пастернака, В.Т. Шаламова и А.И. Солженицына.

В исследовании В.М. Димитриева (ИРЛИ РАН, ВШЭ) «*Врачебный опыт как прием и мотивировка: литературные стратегии Василия Яновского в межвоенные десятилетия*» продемонстрировано, как опыт врачебной практики Яновского может репрезентироваться в его прозе и в какой мере формы репрезентации согласованы с эволюцией литературы межвоенных десятилетий.

Роль образов врачей, встречающихся на страницах романа М. Степновой «Сад», в докладе В.В. Кондратьевой (Таганрогский институт им. А.П. Чехова) «*Страницы русской медицины XIX века в романе М. Степновой “Сад”*» проанализирована с исторической, социокультурной и художественной точек зрения.

О.С. Крюкова (д-р филол. наук, МГУ имени М.В. Ломоносова) в докладе «*Болезни телесные, душевные и социальные в романе Дины Рубиной “Маньяк Гуревич”*» рассмотрела жанровые особенности романа, в основе которого лежит семейная история врача-психиатра, куда органично входят истории болезней, медицинские байки и казусы, различные случаи из жизни семьи Гуревичей, часто имеющие форму бытового анекдота. Семену Гуревичу, с детства попадающему в трагикомические ситуации, помогает их преодолевать постоянная функция недотепы, сопоставимая с ролью Иванушки-дурачка в русской волшебной сказке.

С.П. Оробий (канд. филол. наук, Благовещенский государственный университет) привлек внимание слушателей работой «*“Модификация” Никиты Жукова: новый формат научпопа, нон-фикшена и книжности в целом*». Был рассмотрен открытый в 2015 г. сайт “Encyclopatia” (от ‘Encyclopedia pathologicae’ — патологическая энциклопедия), на котором собраны десятки статей на разнообразные медицинские темы, написанных в неформальной манере молодым врачом-неврологом Никитой Жуковым. В 2016 г. проект был воплощен в книжной форме, не только не потеряв в выразительности, но и отразив некоторые тенденции книжного мира.

Пять из семи заседаний транслировали на YouTube-канале ИРЛИ РАН «Имя Пушкинского Дома». Запись пленарного заседания см.: <https://www.youtube.com/watch?v=XX1INas7DHE&t=14s>; ссылки на другие заседания см.: телеграм-канал С.А. Кибальника «Литературотерапия». Некоторые материалы конференции размещены на сайте проекта litandmed.ru в разделе «Материалы конференций». Интервью журналиста Антона Гарнова от 26 сентября 2022 г. с автором настоящей статьи о терапевтической роли русской классики см.: <https://www.rosbalt.ru/piter/2022/09/24/1975098.html>.



Кибальник Сергей Акимович,
доктор филологических наук,
ведущий научный сотрудник
ИРЛИ РАН (Пушкинский Дом)

Kibalnik Sergei A.
Doctor of Philology,
Leading Researcher
Institute of Russian Literature of the Russian Academy of Sciences
(Pushkinskiy House)

e-mail: kibalnik007@mail.ru

